

# Все ясно

Ясность в вопросе арбитрабельности является важным фактором для иностранных инвесторов с точки зрения оценки ими рисков заключения договора

Елена ПЕРЕПЕЛИНСКАЯ • Специально для «Юридической практики»



Вопрос арбитрабельности споров по законодательству Украины уже многие годы является неоднозначным. Дискуссия вокруг него разгорелась с появлением известных рекомендаций Высшего хозяйственного суда Украины (ВХСУ) «О практике применения законодательства в рассмотрении дел, возникающих из корпоративных отношений» от 28 декабря 2007 года № 04-5/14. Не утихла она и с принятием постановления Пленума Верховного Суда Украины (ВСУ) «О практике рассмотрения судами корпоративных споров» от 24 октября 2008 года № 13 и внесением изменений в статью 12 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины в 2009-м и 2011 годах.

## Для государственных нужд

И хотя все это время основная дискуссия ведется в отношении арбитрабельности корпоративных споров, последние изменения, внесенные в часть 2 статьи 12 ХПК Украины 3 февраля 2011 года, коснулись и другой категории споров, а именно: споров,

возникающих при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд.

Долгое время данная категория была чуть ли не единственным законодательным исключением из общего правила об арбитрабельности, закрепленного в статье 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже». И вплоть до указанных изменений 2011 года формулировка этой статьи о спорах, которые можно/нельзя передавать «на разрешение третейского суда (арбитража)», не вызвала сомнений относительно ее применения и к международному арбитражу, и к третейскому рассмотрению.

Однако в 2011 году в ходе комплексной реформы процессуального законодательства в вопросах судебного контроля и содействия третейскому рассмотрению слово «арбитраж» из процитированной ста-

ты было удалено, а сама статья дополнена фразой «Решение третейского суда может быть оспорено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Указанные изменения поставили под вопрос дальнейшее применение части 2 статьи 12 ХПК Украины к международному арбитражу в принципе. И ответа на него многие специалисты в сфере международного арбитража ожидали именно от украинских судов.

## Говорят суды

В этой связи, безусловно, заслуживают внимания два дела об отмене двух раз-



ХПК Украины не запрещает передавать в международный арбитраж споры, возникающие при заключении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд

личных решений Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате (ТПП) Украины, вынесенных на основании одного и того же договора поставки, заключенного 14 сентября 2009 года между компанией VAMED Engineering GmbH & CO KG, Австрия, и государственным предприятием для снабжения медицинских учреждений «УКРМЕДСНАБ» Министерства здравоохранения Украины (договор поставки).

Рассматривая вопрос об отмене решения МКАС при ТПП Украины по делу АС № 195а/2012 от 4 апреля 2013 года, Шевченковский районный суд г. Киева (дело № 761/20746/13-ц) в решении от 3 сентября 2013 года пришел к выводу, что поставка медицинского оборудования по данному договору поставки осуществлялась за средства, полученные в кредит под государственную гарантию Украины, а потому была связана с удовлетворением государственных нужд Украины, и споры по таким договорам, согласно части 2 статьи 12 ХПК Украины в редакции, действующей на момент заключения договора поставки — 14 сентября 2009 года, нельзя было передавать на разрешение международного арбитража. Определение Шевченковского районного суда г. Киева об отмене решения МКАС при ТПП Украины, пройдя четыре «круга» обжалований, в конце концов было оставлено без изменений определением Апелляционного суда г. Киева от 18 марта 2014 года.

При этом Апелляционный суд г. Киева постановил: «Так, правильно установлено судом и не отрицается сторонами, что поставка медицинского оборудования совершалась компанией «ФАМЕД Инжиниринг» за средства, полученные в кредит под государственную гарантию. Поскольку на момент заключения договора поставки 14 сентября 2009 года действующее в то время законодательство Украины (часть 2 статьи 12 ХПК Украины) запрещало передачу споров, возникающих из договоров, заключенных в связи с удовлетворением государственных нужд, на разрешение третейского суда (арбитража), правильным является вывод суда первой инстанции о

несоответствии арбитражного соглашения (пункт 13 договора поставки) законодательству Украины».

При рассмотрении вопроса об отмене решения МКАС при ТПП Украины по делу № 210а/2012 от 6 июня 2013 года Шевченковский районный суд г. Киева (дело № 761/26004/13-ц) в решении от 25 ноября 2013 года пришел к следующему выводу: «Утверждения компании VAMED Engineering GmbH & CO KG о том, что данный спор не подведомствен МКАС при ТПП Украины, со ссылкой на нормы части 2 статьи 12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины в редакции, действующей на момент заключения договора поставки — 14 сентября 2009 года, является необоснованным».

Данное определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене решения МКАС было оставлено без изменений определением Апелляционного суда г. Киева от 19 февраля 2014 года. Рассматривая доводы апелланта о запрете передачи споров по договору поставки на разрешение международного арбитража, согласно действующей на момент его заключения части 2 статьи 12 ХПК Украины, Апелляционный суд г. Киева указал: «Коллегия судей считает, что изложенные доводы апелляционной жалобы правильности выводов суда не опровергают, поскольку указанная норма (часть 2 статьи 12 ХПК Украины) касается исключительно третейских судов, деятельность которых регулируется Законом Украины «О третейских судах», в соответствии с частью 4 статьи 1 которого действие данного Закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж».

## Формируется основа

Оставляя без комментариев очевидное противоречие выводов государственных судов об арбитрабельности споров, возникающих из одного и того же договора поставки, переданных на разрешение в МКАС при ТПП Украины в 2012 году, хотелось бы тем не менее отметить: что в обоих делах суды все же пришли к общему выводу, что действующая в настоящее время редакция части 2 статьи 12 ХПК Украины не запрещает передавать на рассмотрение международного арбитража споры, возникающие при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд.

Пока неизвестно, согласится ли с этой позицией Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и хозяйственных дел (ВССУ), если какое-либо из процитированных выше определений Апелляционного суда будет обжаловано в ВССУ.

В любом случае указанные решения имеют все шансы стать основой для формирования судебной практики в вопросе толкования части 2 статьи 12 ХПК Украины, что, безусловно, будет иметь большое значение как для развития арбитража на Украине в целом, так и для привлечения на Украину иностранных инвестиций. Ясность в вопросе арбитрабельности является важным фактором для иностранных инвесторов с точки зрения оценки ими рисков заключения договора с тем или иным украинским контрагентом. Причем касается это не только споров, связанных с договорами об удовлетворении государственных нужд, но и корпоративных споров, арбитрабельность которых на законодательном уровне ограничивалась все той же частью 2 статьи 12 ХПК Украины.

ПЕРЕПЕЛИНСКАЯ Елена — советник ЮФ Sayenko Kharenko, г. Киев

РЕКЛАМА

Ваша Довіра  
&  
Наша Обов'язковість



ДУБИНСЬКИЙ & ОШАРОВА

Патентно-юридична Агенція

Повний спектр послуг  
у галузі права  
інтелектуальної власності

Вул. Жиланська 37, третій поверх  
м. Київ 01033, Україна  
Тел.: +380 44 490 5454

WWW.IPLAW.COM.UA