

ТЕМА НОМЕРА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

Резонные обострения

Практика российских судов, связанная с отказом в признании нескольких решений МКАС при ТПП Украины, вызвала большой резонанс

Елена ПЕРЕПЕЛИНСКАЯ • Специально для «Юридической практики»



Несмотря на события последних полутура лет и сокращение торгового оборота между Украиной и РФ практически в два раза, Россия все еще остается крупнейшим торговым партнером Украины, доля которого в торговом обороте нашей страны составляет не один миллиард долларов США.

Соответственно, общее количество внешнеэкономических контрактов между российскими и украинскими сторонами все еще довольно существенно, но их исполнение зачастую отнюдь не безоблачно. Торговые войны, аннексия Крыма, проведение АТО в Донецкой и Луганской областях, санкции, девальвация национальных валют, кризисные явления в экономиках обеих стран и разноплановые действия регуляторов, направленные на борьбу с ними, повлияли на исполнение многих контрактов. При этом далеко не всегда не исполнившая контракт сторона могла сослаться на обстоятельства форс-мажора как на основание освобождения ее от ответственности и получить соответствующий сертификат ТПП Украины.

Где рассматриваются споры?

Традиционно контракты между украинскими и российскими компаниями предусматривают разрешение споров либо в международном арбитраже (как правило, МКАС при ТПП Украины и МКАС при ТПП РФ), либо в государственных судах России и Украины (по Соглашению стран Содружества Независимых Государств от 20 марта 1992 года «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (Киевское соглашение) и по Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной государствами — членами Содружества Независимых Государств в Минске 22 января 1993 года (Минская конвенция). Исполнение соответствующих решений также в большинстве случаев испрашивается на территории Украины или РФ.

Рост числа споров, возникающих из таких контрактов, при ухудшении отношений между РФ и Украиной повлек за собой ряд практических и юридических проблем, связанных с их разрешением (например, с уведомлением сторон и их участием в слушании), равно как и с исполнением вынесенных по результатам рассмотрения дел решений.

Наибольший резонанс вызвала практика российских государственных судов, связанная с отказом в признании и приведении в исполнение нескольких решений МКАС при ТПП Украины на территории РФ со ссылкой на несоблюдение порядка уведомления сторон, предусмотренного уже упомянутыми Киевским соглашением и/или Минской конвенцией.

Мы попытались разобраться, насколько такая практика является обоснованной и устоявшейся в российских судах, разделяют ли ее украинские суды в аналогичных ситуациях с признанием и приведением в исполнение на территории Украины арбитражных решений МКАС при ТПП РФ.

Новый подход

Поиск в банке решений арбитражных судов РФ по запросу «МКАС при ТПП Украины» показал, что, действительно, в 2014 году в признании и приведении в исполнение на территории РФ нескольких решений МКАС при ТПП Украины было отказано с достаточно схожим обоснованием. Среди таких решений:

— определение Арбитражного суда Белгородской области от 23 декабря 2014 года об отказе в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 13 мая 2014 года по делу АС № 20р/2014 по иску ООО «Новый друг» (Украина) к ООО «Агромакс-Информ» (РФ);

— определение Арбитражного суда Липецкой области от 17 ноября 2014 года об отказе в признании и приведении в исполнение решения МКАС при ТПП Украины от 11 июля 2013 года по делу АС № 85р/2013 по иску ПАО «Фармак» (Украина) к ООО «ДиМедика» (РФ), принятное при повторном рассмотрении дела после отмены судом кассационной инстанции определения суда первой инстанции

о признании и приведении в исполнение решения МКАС.

В обоих делах российские суды истребовали у МКАС при ТПП Украины свидетельства об извещении российских ответчиков о времени и месте рассмотрения дела в соответствии с порядком извещения, предусмотренным статьей 5 Киевского соглашения и статьями 8, 10, 11 Минской конвенции.

И в обоих случаях на основании полученных от МКАС при ТПП Украины документов и информации российские суды установили, что извещения обо всех стадиях арбитражного разбирательства были вручены ответчикам курьерской почтой DHL.

Однако российские суды сочли, что такой способ извещения не соответствует требованиям Киевского соглашения и Минской конвенции, устанавливающим, что извещение иностранного участника процесса осуществляется посредством направления поручения об оказании правовой помощи, которое запрашиваемое государство выполняет в соответствии со своим законодательством.

Сославшись на статью 11 Минской конвенции, предусматривающую, что вручение документов удостоверяется подтверждением, подписанным лицом, которому вручен документ, и скрепленным официальной печатью запрашиваемого учреждения, вручающего документ, или выданным этим учреждением иным документом, в котором должны быть указаны способ, время и место вручения, российские суды определили, что доказательства соблюдения МКАС при ТПП Украины требований об извещении ответчика о рассмотрении дела в соответствии с положениями Киевского соглашения и Минской конвенции по порядку извещения ответчика в материалах дела не представлены.

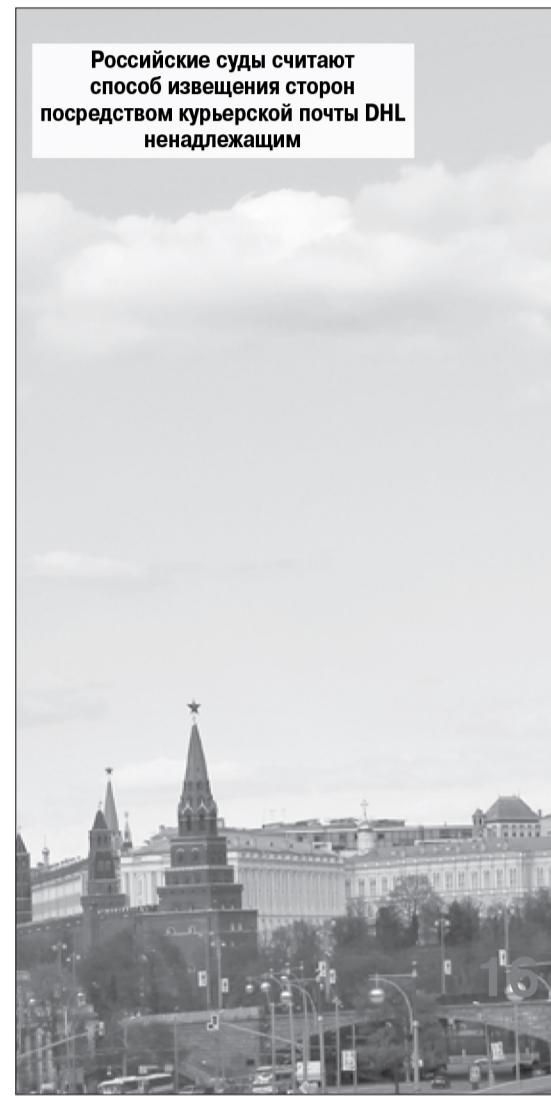
На этом основании суды пришли к выводу, что сторона, против которой вынесено решение, не была надлежащим образом извещена о процессе, и отказали в признании и приведении в исполнение решений МКАС при ТПП Украины со ссылкой на пункт «г» статьи 9 Киевского соглашения, пункт «б» статьи 55 Минской конвенции, пункт 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Корень проблем

В своих определениях ни Арбитражный суд Белгородской области, ни Арбитражный суд Липецкой области не объясняют, на каком основании они применяют положения Киевского соглашения и Минской конвенции к исполнению иностранного арбитражного решения вразрез с предписаниями Нью-Йоркской конвенции об исполнении иностранных арбитражных решений 1958 года (Нью-Йоркская конвенция), на которую они также ссылаются.

Можно лишь предположить, что поводом к применению Киевского соглашения стало содержащееся в нем довольно широкое определение понятия «компетентный суд», которое, среди прочего, включает и «третейские суды» (статья 3 Киевского соглашения). И хотя больше в нем нет ни одного упоминания о третейских судах, а из содержания всех иных статей соглашения следует, что касаются они рассмотр-

Российские суды считают способ извещения сторон посредством курьерской почты DHL недолжащим



рения споров именно государственными судами и исполнения решений именно государственных судов, к тому же положения о «компетентных судах» несовместимы с природой международного арбитража в принципе, это не мешает и российским, и украинским судам активно ссылаться на Киевское соглашение при рассмотрении заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Причем на практике такое ошибочное применение Киевского соглашения приводит к самым разным результатам.

Что касается применения Минской конвенции, то в ней, в отличие от Киевского соглашения, вообще нет ни слова о третейских/арбитражных судах и разбирательствах. Иными словами, данный международный договор не регулирует ни порядок рассмотрения споров в международном арбитраже (в части извещения сторон), ни порядок исполнения иностранных арбитражных решений, и применение его положений к данным вопросам государственными судами не имеет никаких оснований.

В то же время международный договор, подлежащий применению к вопросам признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция), не устанавливает каких-либо требований к форме извещения сторон арбитражного разбирательства и возлагает бремя доказывания факта, что сторона, против которой вынесено арбитражное решение, не была «должным образом уведомлена», именно на сторону, которая возражает против признания и приведения решения в исполнение. Порядок извещения сторон арбитражного разбирательства является частью арбитражного процесса, который, согласно предписаниям Нью-Йоркской конвенции, должен соответствовать «соглашению сторон или при отсутствии такового... закону той страны, где имел место арбитраж». В случае с решениями МКАС при ТПП Украины таким законом является Закон Украины «О международном коммерческом арбитраже», ➔

РЕКЛАМА

Все про
БУХГАЛТЕРСКИЙ
ОБЛИК

Бухгалтерско-юридична газета
«ВСЕ ПРО БУХГАЛТЕРСКИЙ ОБЛІК»

Читайте в одному з найближчих номерів!

ПЕРЕДАЧА ПРАВ НА ВИКОРИСТАННЯ ТОРГОВЕЛЬНОЇ МАРКИ: ТЕРИТОРІАЛЬНИЙ АСПЕКТ

Відділ передплати: (044) 454-12-80

Резонные обострения



← статья 2 которого предусматривает, что соглашение сторон включает любые указанные в нем арбитражные правила (Регламент). В свою очередь, часть 4 статьи 15 Регламента МКАС при ТПП Украины прямо предусматривает возможность направления процессуальных документов сторонам курьерской почты, следовательно, направление извещений курьерской почтой DHL в

описанных выше арбитражных разбирательствах соответствовало критериям надлежащего уведомления в понимании Нью-Йоркской конвенции.

Другая практика

К счастью украинских взыскателей, описанная выше практика российских судов не является устоявшейся и повсеместной.

В том же банке судебных решений можно найти гораздо больше примеров успешного признания и приведения в исполнение решений МКАС при ТПП Украины на территории РФ за последние полтора года, в том числе:

- решение МКАС по делу АС № 261р/2013 от 15 января 2014 года;
- решение МКАС по делу АС № 161р/2014 от 28 августа 2014 года;
- решение МКАС по делу АС № 133р/2014 от 3 ноября 2014 года.

Примечательно, что в последнем деле Арбитражный суд Краснодарского края отклонил доводы ответчицы — российского индивидуального предпринимателя Красюк Н.А. — о ненадлежащем извещении ее о дате, месте и времени рассмотрения дела, а также о невозможности принять участие в судебном заседании в связи с отказом пограничной службы Украины пропустить ее и представителя на территорию Украины.

Суд установил, что в материалах дела содержатся сведения об отказе Красюк Н.А. получать корреспонденцию, что подтверждается письмами экспресс почты TNT. Определения МКАС при ТПП Украины об отложении рассмотрения дела были получены ответчиком, более того, в своем письме она сообщала о невозможности принять участие в судебном заседании в связи с обострением политической ситуации на Украине. На этом основании суд определил, что «ответчик — индивидуальный предприниматель Красюк Н.А. была надлежащим образом уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения дела МКАС ТПП Украины и имела реальную возможность представить суду свои возражения. Такие возражения с необходимыми доказательствами могли быть направлены в суд по почте. Доводы ответчика о невозможности принятия участия в судебном заседании судом отклоняются, так как ответчиком в материалы дела не предоставлены доказательства данного факта. Таким образом, заявление публичного акционерного общества «ПлазмаТек» о признании и приведе-

нии в исполнение решения иностранного суда подлежит удовлетворению».

Украинские суды

Что же касается признания на территории Украины решений МКАС при ТПП РФ, то каких-либо заметных изменений в практике украинских судов за последние полтора года не наблюдается.

Решения МКАС при ТПП РФ признаются и приводятся в исполнение на территории Украины, как и любые иные иностранные арбитражные решения.

Отказы в признании и приведении в исполнение решений МКАС при ТПП РФ на территории Украины по причине ненадлежащего уведомления ответчика также случаются. Одним из таких примеров является дело в отношении признания и приведения в исполнение решения МКАС при ТПП РФ по делу № 41/2010 от 31 января 2011 года по иску ООО «Промтехрешение» (РФ) к ООО «Орвин» (Украина), рассмотренное судами Донецкой области в 2014 году.

Однако именно в этом деле вопрос о ненадлежащем уведомлении украинского ответчика параллельно рассматривался и российскими судами — в рамках процедуры оспаривания решения МКАС при ТПП РФ. Арбитражный суд г. Москвы пришел к аналогичным выводам и определением от 2 июля 2014 года отменил указанное решение МКАС при ТПП РФ по причине ненадлежащего уведомления ответчика об арбитражном разбирательстве.

Что касается Киевского соглашения, то в некоторых случаях украинские суды также ошибочно ссылаются на него при рассмотрении ходатайств о признании и приведении в исполнение арбитражных решений МКАС при ТПП РФ, что, однако, не мешает им удовлетворять такие ходатайства и допускать их исполнение на территории Украины даже в отсутствие предусмотренных в данном соглашении документов, поскольку, например, такое отсутствие «не препятствует суду в рассмотрении поданного ходатайства и не влияет на суть принятого решения».

ПЕРЕПЕЛИНСКАЯ Елена — советник ЮФ Sayenko Kharenko, г. Киев

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Почувствовать розницу

У торговых сетей и АМКУ сложилось разное видение развития рынка розничной торговли

15 июня 2015 года АО Arzinger и деловой портал «Контракты» провели совместный круглый стол «Рынок или сговор? Можно ли штрафовать за конкурентные цены». Поводом для встречи представителей торговых сетей, Антимонопольного комитета Украины (АМКУ), юристов и экспертов в области ритейла стали расследования АМКУ относительно согласованных действий крупных торговых сетей, которые состоят в навязывании необоснованных требований производителям и поставщикам. Так, согласно решению АМКУ от 29 апреля 2015 года, торговые сети должны выплатить штраф в размере 203,6 млн грн до конца июля с.г. или обжаловать решение в судебном порядке.

Основная проблема, по мнению начальника шестого управления исследований и расследований АМКУ Елены Шевчук, состоит в том, что в стране происходит формирование неадекватной инфраструктуры, которая не учитывает интересы всех участников. Выходом же из сложившейся ситуации должно стать законодательное регулирование деятельности торговых сетей с учетом мирового опыта.

Участники круглого стола высказали мнение, что решения АМКУ не только не решают проблему между ритейлерами и



Участники круглого стола сошлись во мнении, что обвинения АМКУ в отношении ритейлеров не отражают сегодняшнюю ситуацию на рынке

поставщиками, но и ухудшают инвестиционный климат.

«Когда иностранные компании принимают решение об инвестировании в определенную страну, прозрачность деятельности государственных органов и понятные, предсказуемые правила ведения хозяйственной деятельности являются одними из определяющих факторов», — заявил вице-президент по стратегическому развитию Американской торговой палаты на Украине Тарас Качка. — Так, например, большой

угрозой для привлечения инвестиций сегодня является непредсказуемость решений АМКУ — Комитет не публикует свои решения и часто при одинаковых обстоятельствах применяет разные санкции. Таким образом, понять принципы, которыми руководствуется АМКУ в своей деятельности, очень сложно. Этую проблему нужно решать немедленно путем утверждения четкой методологии определения санкций и обеспечения публикации всех решений Комитета».